

О. И. Мариненко
старший преподаватель кафедры
гражданского права и процесса
Института государства и права
Байкальского государственного университета,
г. Иркутск, marinenkooi88@gmail.com

ВСТРЕЧНЫЙ ИСК В ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛАХ ПО СПОРАМ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА РЕБЕНКА

Анализируются процессуальные средства защиты ответчика от иска в гражданских делах по спорам об определении места жительства ребенка. Обосновывается тезис о том, что в случаях, если ответчиком не заявлен встречный иск об определении места жительства ребенка с ним, суд при вынесении решения по делу не вправе выходить за пределы заявленных исковых требований.

Ключевые слова: процессуальные средства защиты от иска; встречный иск; судебное решение; пределы рассмотрения гражданского дела.

O. I. Marinenko
Senior Lecturer of Civil Law and Procedure Department,
Institute of State and Law, Baikal State University, Irkutsk,
marinenkooi88@gmail.com

COUNTERCLAIM IN CIVIL CASES ON DISPUTES ON DETERMINATION PLACES OF RESIDENCE OF THE CHILD

The article analyzes the procedural means of protecting the defendant of the claim in civil cases on disputes on the definition of the child's place of residence. The thesis is substantiated that in cases where the defendant has not filed a counterclaim to determine the child's place of residence with him, the court, when making a decision on the case, is not entitled to go beyond the stated claims.

Keywords: procedural remedies against a lawsuit; counterclaim; court decision; limits of consideration of a civil case.

Всеобщей декларацией прав человека¹, а также Конвенцией о правах ребенка² провозглашено право ребенка на особую заботу и помощь со стороны обоих родителей. Нормой п. 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что независимо от того, кем предпринимаются действия в отношении ребенка (государственными либо частными учреждениями, судами, административными органами и прочее) первоочередное внимание должно быть уделено обеспечению интересов ребенка и их защите.

В ст. 38 Конституции Российской Федерации³ закреплено, что забота о детях, их воспитании и развитии является равно и правом и обязанностью обоих родителей.

Согласно ч. 1 ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации⁴ родители имеют равные права, а также несут равные обязанности в отношении к своим несовершеннолетним детям. В случаях возникновения спора между родителями об определении места жительства ребенка данный спор может быть разрешен по соглашению между родителями, а в случаях если такое соглашение не достигнуто, то в судебном порядке, на основании ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации.

Количество дел в судах об определении места жительства ребенка ежегодно увеличивается [1, с. 30].

С исковыми требованиями об определении места жительства ребенка вправе обратиться в суд оба родителя.

Согласно ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации⁵ местом жительства гражданина является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Таким образом, место жительства несовершеннолетнего ребенка может быть определено только с одним из родителей при их раздельном проживании, в независимости от того состоят родители в браке или нет.

При решении вопроса о месте жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании его родителей необходимым и

¹ Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Рос. газ. 1995. 5 апр.

² Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. XLVI.

³ Рос. газ. 1993. 25 дек.

⁴ Семейный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : ФЗ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

обязательным является учет интересов ребенка, его привязанностей. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 содержит разъяснения о том, какие именно обстоятельства должны быть установлены судом при разрешении данной категории дел, в частности это: возраст ребенка, привязанности ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, другим членам семьи, нравственные и иные качества каждого из родителей, особенности трудовой деятельности каждого из родителей, материально-бытовое положение каждого из родителей и пр.¹ Полное и всестороннее исследование материалов дела ведет к установлению судебной истины [2, с. 134].

В соответствии со ст. 35 и ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после вынесения судом определения о подготовке дела к судебному разбирательству (индивидуальный акт публичного права [3, с. 41], акт – документ [4, с. 14] по иску одного из родителей об определении места жительства ребенка с ним, ответчик имеет право воспользоваться следующими процессуальными средствами защиты от иска, а именно: представить в суд возражения относительно заявленных истцом исковых требований в соответствии со ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или предъявить встречный иск в соответствии со ст. 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Закономерным для данной категории дел является заявление встречного иска об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка с истцом по встречному иску (ответчиком по первоначальному иску). Полагаем, что указанный встречный иск должен быть принят судом к рассмотрению, поскольку согласно ст. 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одним из условий для принятия встречного иска является случай, если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска.

Однако в практике нередки случаи, когда стороной ответчика в делах по спорам об определении места жительства ребенка встречный

¹ О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 (ред. от 26.12.2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.

иск не заявлен, ответчик возражает только против удовлетворения первоначального иска¹. Согласно требований п. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. В случаях, предусмотренных федеральным законодательством, суд вправе выйти за пределы заявленных требований. Указанная позиция отражена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»². Гражданское процессуальное законодательство не предоставляет суду полномочий по изменению по своему собственному усмотрению основания или предмета иска для защиты нарушенного права истца³.

Семейный кодекс Российской Федерации также не содержит указаний на возможность суда выйти за пределы исковых требований в делах по спорам об определении места жительства ребенка. Часть 3 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает, что спор между родителями о месте жительства ребенка разрешается судом исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка.

Однако судебная практика по указанной правовой ситуации также является различной.

Так, решением Качугского районного суда по делу № 2-142/2018 по иску отца ребенка об определении места жительства несовершеннолетнего с ним было отказано, с кем должен проживать несовершеннолетний судом установлено не было⁴. В суде апелляционной инстанции решение было оставлено без изменений⁵. Таким образом, судебным решением не было установлено место жительства несовершеннолетнего ребенка.

¹ Решение Качугского районного суда Иркутской области от 23.05.2018 г. по гражданскому делу № 2-142/2018 // Архив Качугского районного суда Иркутской области; дело № 2-299/2019 // Архив Иркутского районного суда Иркутской области.

² О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 // Рос. газ. 2003. 26 дек.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 г. (Документ опубликован не был) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Решение Качугского районного суда Иркутской области от 23.05.2018 г. по гражданскому делу № 2-142/2018 // Архив Качугского районного суда Иркутской области.

⁵ Постановление Иркутского областного суда от 10.10.2018 г. по гражданскому делу № 2-142/2018 // Архив Качугского районного суда Иркутской области.

В судебной практике встречаются также решения, в которых суд выходит за пределы заявленных требований истцом и в интересах несовершеннолетнего ребенка определяет место жительства ребенка с ответчиком не зависимо от подачи ответчиком встречного искового заявления¹.

Представляется, что в случаях, когда ответчиком не был заявлен встречный иск в деле об определении места жительства ребенка, суд, руководствуясь требованиями ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеет права выходить за пределы заявленных требований, следовательно, может или удовлетворить требования истца, или отказать в удовлетворении заявленных требований. Безусловно, решение суда по данной категории споров должно защищать интересы несовершеннолетнего ребенка, но не приводить к нарушению прав лиц, участвующих в деле, а именно истца и ответчика.

Необходимо учитывать, что Семейный кодекс Российской Федерации не содержит прямого указания, на возможность суда при вынесении решения по данной категории дел выйти за пределы заявленных требований.

Согласно ст. 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предъявление встречного иска является правом, а не обязанностью ответчика, следовательно, исходя из принципа диспозитивности в гражданском процессе, ответчик реализует данное право по своему усмотрению, никто не вправе принудить лицо к реализации принадлежащего ему субъективного права. Право лица тесно связано с принуждением, но право имеет свои функции [5, с. 7; 6, с. 7]. Выход суда за пределы заявленных требований при определении места жительства ребенка является нарушением требований ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Список использованной литературы

1. Амосов С. М. Обеспечительные меры в гражданских делах по спорам об определении места жительства ребенка и по спорам об определении порядка общения с ребенком / С. М. Амосов, Е. А. Гнатко,

¹ Решение Ленинского районного суда г. Иркутска от 27.12.2018 г. по гражданскому делу № 2-23972018 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска; дело № 2-299/2019 // Архив Иркутского районного суда Иркутской области.

О. И. Мариненко // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 2. – С. 29–32.

2. Амосов С. М. Вопросы правосудия. Истина и смысл / С. М. Амосов // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы 3-й ежегод. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 19–20 сент. 2014 г.) / под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 133–136.

3. Некрасов С. Ю. Выход суда за пределы заявленных требований в цивилистическом процессе при разрешении споров, возникающих из правоотношений, основанных на юридических составах, включающих индивидуальный акт / С. Ю. Некрасов. – Москва : Изд. дом И. И. Шумиловой, 2014. – 200 с.

4. Минникес И. А. Индивидуальное регулирование: понятие, правотворческая деятельность, правовые акты / И. А. Минникес. – Иркутск : Ин-т зак-ва и прав. информ. им. М. М. Сперанского, 2009. – 72 с.

5. Асланян Н. П. О значении принуждения в гражданском праве / Н. П. Асланян // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы 2-й ежегод. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 20–21 июня 2013 г.) / под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. – С. 7–13.

6. Асланян Н. П. Основные проблемы разработки современного учения о защите гражданских прав / Н. П. Асланян // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 20–21 апр. 2012 г.) / под ред. Н. П. Асланян. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. – С. 7–12.